



POROZUMIENIE PRACODAWCÓW OCHRONY ZDROWIA

PPOZ/47/2016

Konin 29.04.2016r

Pani Beata Szydło

Prezes Rady Ministrów

Szanowna Pani Premier

W imieniu świadczeniodawców skupionych w Porozumieniu Pracodawców Ochrony Zdrowia zwracam się o podjęcie pilnych prac legislacyjnych zmierzających do jednoznacznego uregulowania w ustawie z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (dalej: „u.p.p.”) zakresu obowiązków placówek ochrony zdrowia w odniesieniu do przechowywania oryginałów dokumentacji medycznej. Niepewność w zakresie właściwego rozumienia obowiązującego prawa oraz horrendalnie wysokie kary, jakie wymierzane są świadczeniodawcom, którzy zmuszeni są do jego samodzielnej interpretacji, godzą bowiem w zaufanie świadczeniodawców do całego systemu opieki zdrowotnej i praworządności naszego państwa.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 u.p.p. podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych udostępnia dokumentację medyczną pacjentowi, jego przedstawicielowi ustawowemu albo też osobie przez pacjenta upoważnionej. Z kolei ust. 3 tego artykułu wymienia podmioty i organy, które także uprawnione są do dostępu do dokumentacji medycznej pacjenta (np. sądy). Wreszcie w art. 27 u.p.p. wśród sposobów dostępu do dokumentacji medycznej wskazuje się, obok możliwości wglądu do niej lub uzyskania jej wyciągów, odpisów, kopii lub wydruków, także m.in. „wydanie oryginału za pokwitowaniem odbioru i z zastrzeżeniem zwrotu po wykorzystaniu, jeżeli uprawniony organ lub podmiot żąda udostępnienia oryginałów tej dokumentacji” (pkt 3).

Interpretacja tego ostatniego sformułowania jest w orzecznictwie dramatycznie rozbieżna. Zdaniem części sądów użycie w tym fragmencie słów „organ lub podmiot” nie jest

Porozumienie Pracodawców Ochrony Zdrowia

Biuro: 62-510 Konin ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 2, Tel./fax. 63-211-28-74

www.porozumieniepoz.pl



© POROZUMIENIE PRACODAWCÓW OCHRONY ZDROWIA

przypadkowe i wskazuje, że dostęp do oryginału dokumentacji medycznej nie dotyczy pacjenta, który owym „organem lub podmiotem” z punktu widzenia obecnej w u.p.p. terminologii nie jest¹. Z kolei w innych orzeczeniach uznaje się, że pacjent ma prawo do uzyskania oryginałów dokumentacji. Skutkiem tych drugich orzeczeń jest utrzymanie w mocy decyzji Rzecznika Praw Pacjenta nakładających na świadczeniodawców absurdalnie wysokie sankcje, tak jak miało to miejsce w przypadku niedawnego wyroku dotyczącego jednej z wielkopolskich praktyk, na którą nałożono karę w wysokości 50.000,00 zł². Nakładanie kar na świadczeniodawców nieświadomych prawidłowej interpretacji przepisów PPOZ uznaje za wysoce niemoralne – i to szczególnie w sytuacji, w której same sądy nie są pewne prawidłowej wykładni tych uregulowań.

Co gorsza, w obecnym stanie prawnym świadczeniodawcy są w sytuacji nie tyle kłopotliwej, co wręcz kuriozalnej. Z jednej bowiem strony Rzecznik Praw Pacjenta, wspierany przez niektóre sądy administracyjne, żąda od świadczeniodawców wydawania pacjentom dokumentacji w oryginale, z drugiej zaś strony na placówkach medycznych ciąży obowiązek przechowywania dokumentacji medycznej i udostępniania jej podmiotom, o których mowa w art. 26 ust. 3 u.p.p. – w tym sądom powszechnym – pod kątem prowadzonych postępowań. Rozwiązaniem nie jest bynajmniej przechowywanie kserokopii dokumentacji medycznej wydanej pacjentowi, albowiem sądy po wielokroć żądają wydania jej oryginałów. Nie trzeba dodawać, że jeśli dokumentację wydano pacjentowi, to obowiązek ten staje się niemożliwy do wykonania. Taka sytuacja stała się udziałem innej wielkopolskiej placówki, która wydała oryginał dokumentacji pacjentowi, następnie zaś została przez sąd obłożona kilkutyśięcną grzywną, albowiem nie była w stanie wywiązać się z wezwania sądu do przesłania oryginału tej dokumentacji. Stan ten jest dla PPOZ nie do zaakceptowania. Nie można bowiem przystać na sytuację, w której każde zachowanie świadczeniodawcy może

¹ Tak: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 lipca 2015 r. (VII SA/Wa 724/15).

² Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. (VII SA/Wa 2986/15)



© POROZUMIENIE PRACODAWCÓW OCHRONY ZDROWIA

dlań skutkować w dłuższej perspektywie nałożeniem kary finansowej, a wybór świadczeniodawcy sprowadza się do wyboru rodzaju sankcji, która zostanie mu wymierzona.

Biorąc powyższe pod uwagę zwracam się do Pani Premier o szybką nowelizację przepisów u.p.p., tak by nie pozostawiały one wątpliwości co do obowiązków w zakresie przechowywania oryginałów dokumentacji medycznej. Porozumienie Pracodawców Ochrony Zdrowia uważa przy tym, że zasadniczym kierunkiem zmian ustawowych powinno być wprowadzenie zasady, zgodnie z którą oryginał dokumentacji medycznej jest wydawany jedynie wyjątkowo i tylko na życzenie wyraźnie wskazanych organów – pacjentom należy zaś wydawać jej kopie i odpisy. W interesie pacjenta jest bowiem, by dokumentacja była łatwo dostępna w sytuacji wystąpienia stanu zagrożenia jego życia lub zdrowia; w takim zaś stanie pacjent, jeśli przechowuje dokumentację w domu, nie będzie mógł okazać jej zainteresowanemu lekarzowi.

Porozumienie Pracodawców Ochrony Zdrowia nie traci nadziei na współpracę dla dobra polskich pacjentów i całego systemu ochrony zdrowia. Perspektywy tej współpracy będą jednak przez świadczeniodawców skupionych w PPOZ oceniane przede wszystkim przez pryzmat rozwiązywania palących dla środowiska problemów. Jednym z nich są zaś niejasne przepisy w zakresie dokumentacji medycznej i irracjonalne kary nakładane przez Rzecznika Praw Pacjenta za ich samodzielną interpretację.

Z wyrazami szacunku
Bożena Janicka
Prezes PPOZ

Do wiadomości:

1. Konstanty Radziwiłł- Minister Zdrowia
2. Maciej Hamankiewicz- Prezes NRL
3. a/a

Porozumienie Pracodawców Ochrony Zdrowia

Biuro: 62-510 Konin ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 2, Tel./fax. 63-211-28-74
www.porozumieniepoz.pl