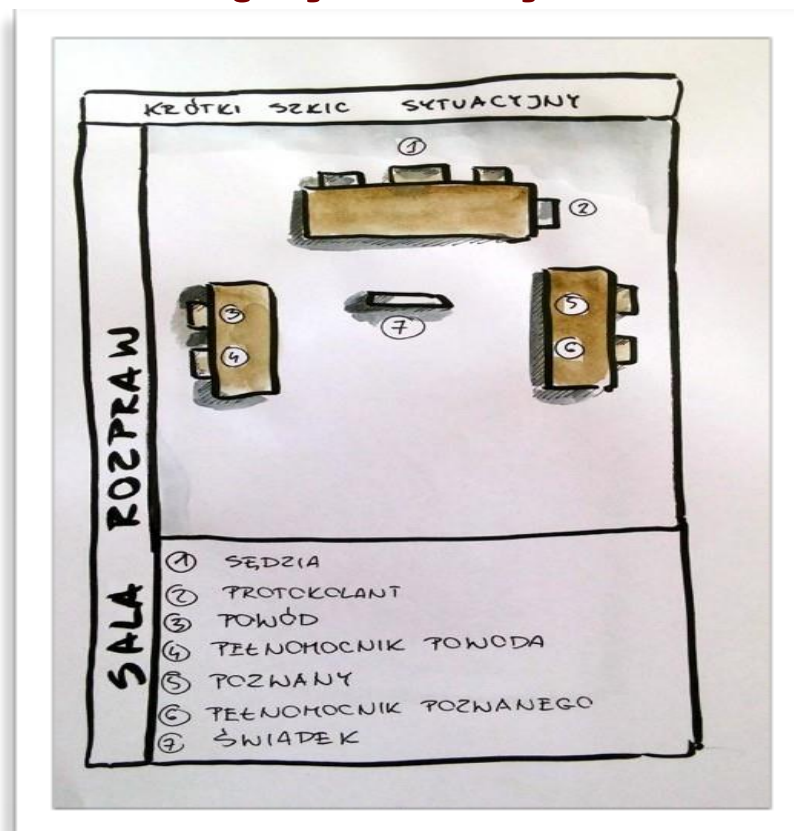


„Praktyczne aspekty dochodzenia roszczeń za błędy medyczne”



Jolanta Budzowska, radca prawny

www.bf.com.pl

...Pracownia Prawna-Budzowska-Fiutowski-i-Partnerzy-Radcowie-Prawn...107253745960395/publishing_tools/?section=PUBLISHED_POSTS&sort[0]=published_time_descending

My presentations | P diagnostyka prenatal Termin: 14.12.2017? Dlaczego opinie Goc Zespół stawu skroni Typografia- podstawa Typografia- zasady

Kancelaria Prawna Budzowska Fiutowski i Partnerzy Radco... Paulina Strona główna

Pracujące... Posty Zasięg Kliknięcia/działania Opublikowana Promocja

Szczegółowe informacje dotyczące posta

Statystyki mogą być opóźnione w porównaniu ze statystykami podanymi przy postach

Kancelaria Prawna Budzowska Fiutowski i Partnerzy Radcowie Prawni utworzył(a) ankietę: 18 marca o 09:31

Co jest największą przeszkodą w dochodzeniu odszkodowania za błąd medyczny? Inne propozycje odpowiedzi niż zasugerowane w ankiecie, można umieszczać w komentarzach. Dziękuję! Jolanta Budzowska

31% koszty

69% biegli

Ta ankieta zakończyła się. Liczba głosów: 94

Zasięg: 3708 osób

8 8 Komentarze: 14 4 udostępnień

Lubię to! Komentarze Udostępnij

Skuteczność Twojego posta

3708 Liczba odbiorców

44 Polubienia, komentarze i udostępnienia

9 Polubienia	8 Dotyczące posta	1 Dotyczące udostępnień
31 Komentarze	28 Dotyczące posta	3 Dotyczące udostępnień
4 Udostępnienia	4 Dotyczące posta	0 Dotyczące udostępnień

314 Kliknięcia posta

0 Liczba wyświetleń zdjęć	0 Liczba kliknięć w link	314 Inne kliknięcia
---------------------------	--------------------------	---------------------

NEGATYWNE OPINIE

0 Ukryj post 0 Ukryj wszystkie posty

0 Zgłoś jako spam 0 Nie lubię tej strony

Statystyki mogą być opóźnione w porównaniu ze statystykami podanymi przy postach

Zapraszamy w inieniu organizatorów i mec...	728	56	17 marca 2018 o 09:56 Jolanta Budzowska	Promuj post
O co chodzi z tym, że renta przyznana w...	1297	84	15 marca 2018 o 16:38 Jolanta Budzowska	Promuj post
Ponizej informacja o procesie, który...	683	85	14 marca 2018 o 16:28 Jolanta Budzowska	Promuj post

Biegli

- metodologia opinii

JS: Biegli i czas - nasza sprawa trwa ponad 8 lat, na opinie biegłego czeka się czasem ponad rok, biegli nie analizują dok. med., nie odpowiadają na konkretne zarzuty, nawet jak się wskaże, gdzie jest dowód w dok. med., piszą *teoretycznie, ogólnikowo, stronniczo*.

JD: U nas to samo. 5 rok sprawa się ciągnie i trzeci zespół biegłych wydaje opinię, bo poprzednie były przez nas podważone. Piszą tak *ogólnikowo*, żeby nie zaszkodzić lekarzom. *Nie odpowiadają wprost na zadane pytania*.

ASz: Biegli, którzy kłamią albo mijają się z prawdą, *lejąc wodę* w odpowiedziach. Moja sprawa była kilka razy opiniowana. Jedna opinia była taka, że prokurator nie chciał zapłacić im za nią. W każdej odpowiadali tak, by nie pogrążyć lekarza. Więc prokurator umorzył sprawę, choć była do wygrania. Na koniec zabrakło mi sił do walki, bo i tak nie wycisnę prawdy.

Biegli

- biegli „z misją”, hermetyczne środowisko

DT: *Parasol ochronny*, którym chronieni są lekarze przez biegłych. Wstyd, że w naszym kraju zamiast sądów i prokuratorów, lekarzy muszą sędzić media.

AG: Biegli są bezkarni. W mojej sprawie wszyscy (a było ich kilku) twierdzą, że miałem wykonane badania, po których śladu w dokumentacji nie ma.

ASz: "Ręka rękę myje" i ciężko jest cokolwiek udowodnić, a jeśli już to trwa to latami. A to oznacza, że trzeba latami rozgrzebywać rany.

MB: Biegli i ich opinie. Sąd bazuje na opinie powołanego biegłego, który opinie wystawia na podstawie kopiuj-wklej z wypisu, który jest błędny, widzi to każdy laik, sąd również, ale opinia to opinia. Są zupełnie nie zapoznani z aktami, bo jest ich dużo. Ogólnie tak piszą, aby nie napisać.

Biegli

- *brak biegłych (biegłi sądowi, biegłi ad hoc, instytuty naukowo-badawcze, uprawnienia procesowe strony – art. 278 §1 kpc)*

SO Katowice sygn. akt IIC xx/14

<i>15.07.2014 r.</i>	<i>pozew, powołano trzech świadków;</i>
<i>19.09.2014 r.</i>	<i>postanowienie o zwolnieniu powódki od kosztów sądowych postępowania przed sądem I instancji;</i>
<i>08.01.2015 r.</i>	<i>rozprawa, zeznania złożyło 7 świadków;</i>
<i>08.04.2015 r.</i>	<i>rozprawa, zeznania złożyło 6 świadków;</i>
<i>17.06.2015 r.</i>	<i>rozprawa, zeznania złożyło 3 świadków;</i>
<i>09.09.2015 r.</i>	<i>rozprawa, przesłuchano powódkę i pozwanego ad 1;</i>
<i>28.09.2015 r.</i>	<i>postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii instytutu naukowo-badawczego;</i>
<i>30.09.2015 r.</i>	<i>- pismo Sądu do Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej w Poznaniu,</i>
<i>30.09.2015 r.</i>	<i>- pismo Sądu do Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi;</i> <i>- pismo Sądu do Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich we Wrocławiu;</i>
<i>26.10.2015 r.</i>	<i>- pismo Sądu do Instytutu Matki Polki w Łodzi;</i> <i>- pismo Sądu do Uniwersytetu Medycznego w Lublinie;</i> <i>- pismo Sądu do Uniwersytetu Medycznego w Gdańsku;</i>
<i>2.11.2015 r.</i>	<i>- pismo Sądu do Uniwersytetu Medycznego w Gdańsku;</i>

23.02.2016 r.	<ul style="list-style-type: none">- pismo Sądu do Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie;- pismo Sądu do Akademii Medycznej w Białymstoku;- pismo Sądu do Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie;- pismo Sądu do Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie;- pismo Sądu do Uniwersytetu M. Kopernika w Toruniu Collegium Medicum im. Rydygiera w Bydgoszcz ;
19.05.2016 r.	- pismo Sądu do Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Lekarzy przy jednej z izb Lekarskich z prośbą o wskazanie lekarzy specjalistów z zakresu hematologii, reumatologii i ginekologii, którzy podjęliby się wydania opinii w niniejszej sprawie w zakresie swoich specjalności;
14.06.2016 r.	<ul style="list-style-type: none">- pismo Sądu do prof. dr hab. med. specjalisty z zakresu ginekologii i położnictwa wskazanego przez strony, czy podejmie się wydania opinii w sprawie;- pismo Sądu do specjalisty z zakresu hematologii;
09.09.2016 r.	- postanowienie o zmianie postanowienia tutejszego Sądu z dnia 28.09.2015 r. w ten sposób, że w miejsce dowodu z opinii instytutu naukowo-badawczego dopuścić dowód z opinii biegłych lekarzy ze specjalności hemetologia, ginekologia, ortopedia i reumatologia, kardiologia oraz chirurgia plastyczna;
16.09.2016 r.	- pismo Sądu do Polskiego Towarzystwa Hematologów i Transfuzjologów w Łodzi z prośbą o wskazanie specjalisty z zakresu hematologii spoza określonych województw (ze względu na pozwane podmioty), który mógłby się podjąć wykonania opinii w sprawie;

09.11.2016 r.	- pismo Sądu do prof. dr hab. med. specjalisty z zakresu hematologii, czy podejmie się wykonania opinii w sprawie w zakresie swojej specjalności;
09.01.2017 r.	- pismo Sądu do prof. dr. hab. specjalisty z zakresu hematologii jw.;
24.01.2017 r.	- pismo Sądu do prof. dr hab. specjalisty z zakresu hematologii jw.;
07.02.2017 r.	pismo Sądu do prof. dr. hab. specjalisty z zakresu hematologii w Gdańsku jw.;
28.03.2017 r.	- ponowne pismo Sądu do prof. dr hab. specjalisty z zakresu hematologii w Gdańsku; - pismo Sądu do Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej w Gdańsku, czy biegli z Katedry podejmą się wydania opinii w sprawie;
03.07.2017 r.	- pismo Sądu do prof. Specjalisty z zakresu hematologii w Warszawie; - pismo Sądu do specjalisty z zakresu hematologii, Katedra i Klinika we Wrocławiu;
16.11.2017 r.	- pismo Sądu do prof. dr. hab n. med. specjalisty z zakresu hematologii w Warszawie;
01.02.2018 r.	- pismo Sądu do prof. dr. hab n. med. specjalisty z zakresu hematologii, konsultanta krajowego o wskazanie imion i nazwisk oraz miejsc zatrudnienia osób, które ewentualnie mogłyby wydać opinię w sprawie w dziedzinie hematologii;

Biegli

- *koszty opinii*
- *kontradiktoryjność pozorna (strona może kwestionować opinię, płacić, decyzja należy do sądu)*

Czas

- dokumentacja medyczna – niekończące się problemy

- art. 187 § 1 pkt 3) k.p.c. – wykazanie, że poszkodowany zwrócił się przed wytoczeniem powództwa do strony pozwanej o dobrowolne pozasądowe naprawienie szkody



Czas

- pochodna problemów z biegłymi

LG: Przewlekłość postępowań, nie tylko w sprawach cywilnych, ale również karnych i dyscyplinarnych. Podstawowy problem został wymieniony w ankiecie - biegli, ich niewielka ilość i zaleganie spraw, często na długie lata (w sprawie karnej czekamy już 4 lata na opinię z zakładu medycyny sądowej). Opinie są często nierzetelne i praktycznie nigdy kończy się na jednej.

Czas

- skargi na przewlekłość - remedium?
- czas opiniowania (brak przewlekłości?)
- orzecznictwo ETPCz



Przewlekłość w praktyce

SO/SA Kraków

maj 2009 r. – pozew

marzec 2012 r. – skarga na przewlekłość w postępowaniu krajowym – oddalona w kwietniu 2012 r.

październik 2012 r. – skarga do ETPCz

lipiec 2016 r. – wyrok sądu I instancji – oddalający

marzec 2017 r. – wyrok sądu II instancji – zasądający

czerwiec 2017 r. – decyzja ETPCz – odszkodowanie 9.360,00 zł

Przewlekłość w praktyce

Postępowanie krajowe – 7 lat i 10 m-cy

Postępowanie krajowe do czasu złożenia skargi do

ETPCz – 3 lata i 5 m-cy

Przewlekłość w praktyce

SO/SA Warszawa

czerwiec 2004 r. – pozew

maj 2009 r. – wyrok sądu I instancji zasądający

lipiec 2010 r. – wyrok sądu II instancji uchylający i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania

marzec 2013 r. – skarga na przewlekłość w postępowaniu krajowym – oddalona w kwietniu 2013 r.

maj 2013 r. – skarga do ETPCz

grudzień 2013 r. – wyrok sądu I instancji zasądający

wrzesień 2014 r. – wyrok sądu II instancji oddalający apelacje pozwanych

czerwiec 2017 r. – decyzja ETPCz – odszkodowanie 18.720,00 zł

Przewlekłość w praktyce

Postępowanie krajowe – 10 lat i 3 m-ce

Postępowanie krajowe do czasu złożenia skargi do

ETPCz – 8 lat i 11 m-cy

Czas – ryzyko przedawnienia roszczeń

- *likwidacja szkody, WKdsOZM, postępowania karne,
dyscyplinarne, zawezwania*
- *małoletni, osoby najbliższe*
- *ugody sądowe*

Koszty

- zwolnienie z kosztów sądowych

- ryzyko przegranej – (nie) stosowanie art. 100 zd. 2 i art. 102 kpc. –
proporcjonalne rozliczanie kosztów procesu

SO/SA w Krakowie - zasądzenia i koszty						
Lp.	Zasądzone roszczenie	Koszty zastępstwa I instancyjne zasądzone od powódki	Koszty zastępstwa II instancyjne zasądzone od powódki	Koszty sądowe opłacone przez powódkę	Łączne koszty, które poniosłaby powódka z tytułu procesu	Przybliżony dochód/strata powódki w wyniku procesu (bez odsetek)
<i>Wyrok I instancji</i>						
1.	165 768,10 zł					
<i>Wyrok II instancji</i>						
2.	30 604,00 zł	3 532,00 zł	17 365,00 zł	10 539,00 zł	31 436,00 zł	-832,00 zł
<i>Postanowienie zmieniające orzeczenie II instancji w zakresie kosztów</i>						
3.	30 604,00 zł	3 532,00 zł	0,00 zł	10 539,00 zł	14 071,00 zł	16 533,00 zł

Koszty

- *wielość podmiotów odpowiedzialnych*
- *gdy pacjent wygrywa, gdy pacjent przegrywa:
brak równowagi stron przy współuczestnictwie
pozwanym w sporze in solidum lub
odpowiedzialności solidarnej - art. 105 §2 kpc - i
interwencji ubocznej – art. 107 kpc*

DE LEGE FERENDA

- BIEGLI, CZAS, KOSZTY -

kontradyktoryjność realna?

Jolanta Budzowska, radca prawny

j.budzowska@bf.com.pl

www.bladprzy porodzie.com

www.pomylkalekarza.pl

rys. Arkadiusz Krupa

www.bf.com.pl