



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
Rzecznik Praw Pacjenta  
**Krystyna Barbara Kozłowska**

RzPP-ZZP-421-3-4/JS/BW/11

Warszawa, dnia 22 marca 2011 r.

KOPIA

**Pani**  
**Lidia Rudzka**  
**Dyrektor Mazowieckiego Specjalistycznego**  
**Centrum Zdrowia im. prof. J. Mazurkiewicza**  
**ul. Partyzantów 2/4**  
**05-802 Pruszków**

*Skarżący Pan Dyrektor*

Nawiązując do prowadzonej korespondencji, Biuro Rzecznika Praw Pacjenta działając na podstawie art. 52 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta<sup>1</sup> (dalej: Ustawa), zwróciło się w piśmie z dnia 24 lutego 2011 r., znak: RzPP-ZZP-421-3-2/JS/11 do Pani Dyrektor, o stanowisko w sprawie zgłoszonej przez Pana ██████████.

Skarżący poinformował Biuro, że w Szpitalu był często hospitalizowany i za każdym razem obcinano mu włosy bez jego zgody, nie uwzględniając głośnego sprzeciwu. Pacjent podaje, iż jego hobby to muzyka metalowa i ma stały kontakt z członkami subkultury. Cytując skarżącego: „włosy były i są dla mnie czymś ważnym, pozwalają mi się identyfikować i identyfikują mnie, są też symbolem niezależności (...) one pomagają mi w kontaktach z osobami, które grają metal”.

W odniesieniu do przedmiotu sprawy, Biuro informuje, iż personel Szpitala, narusza prawo pacjenta do poszanowania intymności i godności, szczególnie, w czasie udzielania mu świadczeń zdrowotnych, o czym stanowi art. 20 ust. 1 powoływanej na wstępie Ustawy.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 52, poz. 417 z późn. zm.

W celu realizacji przytoczonego prawa, osoba wykonująca zawód medycznych ma obowiązek postępować w sposób zapewniający poszanowanie intymności i godności pacjenta (art. 22 Ustawy).

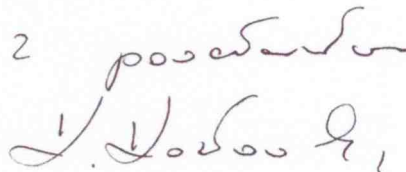
Ponadto Biuro przypomina, iż zgodnie z art. 23 Kodeksu cywilnego<sup>2</sup> dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia (...), **wizerunek** (...), twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach.

Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba, że nie jest bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może ona również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny (art. 24 §1 cytowanej ustawy).

Mając na uwadze powyższe unormowania prawne, Biuro zwraca się do Pani Dyrektor z wnioskiem o podjęcie działań dyscyplinujących/naprawczych w celu eliminowania opisanej praktyki przez podległy personel Szpitala. Zgodnie z art. 53 ust.5 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta organ, organizacja lub instytucja, do których zostało skierowane wystąpienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 w/w artykułu, są obowiązane niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni, poinformować Rzecznika o podjętych działaniach lub zajęтым stanowisku.

Ponadto, Biuro Rzecznika Praw Pacjenta zwraca uwagę, iż przedmiotowe pismo z dnia 24 lutego 2011 r., znak: RzPP-ZZP-421-3-2/JS/11 było adresowane do Pani Dyrektor. Niezrozumiałe jest, iż nadesłane odpowiedzi ze Szpitala nie są przez nią autoryzowane.

Biuro ma uzasadnione wątpliwości, czy Pani Dyrektor zweryfikowała odpowiedź Szpitala z dnia 7 marca 2011 r., znak: D-070-135/11, stanowiące załącznik do wskazanego pisma.

2  


**Załącznik:** kopia pisma prof. dr hab. n. med. Bartosza Łozy z dnia 7 marca 2011 r.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.