



Warszawa, *11.12.*.....2013 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA

Zastępca
Rzecznika Praw Pacjenta
Izabela Jakubczak-Rak

RzPP-SRzPP-0932-9-26/BW/2013

Pani
Wanda Bajkowska
Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo
i Psychiatrycznego Chorych w Suchowoli
21-305 Suchowola

Szanowna Pani Dyrektor,

Odpowiadając na pismo z dnia 12 listopada 2013 r. (znak: L. dz. 1205/13) w przedmiocie zajętego przez Panią Dyrektor stanowiska odnoszącego się do ustaleń przedstawionych w *Protokole ze zbadania sprawy na miejscu* (znak: RzPP-SRzPP-0932-9-10/AST/BW/2013) w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychiatrycznego Chorych w Suchowoli, uprzejmie informuję, co następuje:

Na wstępie należy wskazać, iż „zbadanie sprawy na miejscu” przeprowadzono na podstawie art. 50 ust. 3 w zw. z art. 52 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. *o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*¹. Zgodnie z ww. przepisami - Rzecznik Praw Pacjenta może wszcząć postępowanie wyjaśniające z własnej inicjatywy oraz zbadać, nawet bez uprzedzenia, każdą sprawę na miejscu, biorąc pod uwagę w szczególności uzyskane informacje co najmniej uprawdopodobniające naruszenie praw pacjenta.

Przypomnienia wymaga fakt, iż w ww. czynnościach bezpośrednio udział brała Pani Dyrektor, co jest wiążące z uzyskanymi przez pracowników Biura Rzecznika Praw Pacjenta informacjami/danymi na temat funkcjonowania placówki, zawartymi w przedmiotowym *Protokole*.

¹ Tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 159, poz. 742.

Zatem stawianie zarzutu odnośnie informacji podanej w *Protokole ze zbadania sprawy na miejscu*, tj.: „Szpital dysponuje 144 miejscami do hospitalizacji osób z zaburzeniami psychicznymi (...)” – jako niezgodnej z informacją podaną w *Księdze rejestrowej*, tj.: „zarejestrowane 142 miejsca” – jest co najmniej nie zrozumiałe, z uwagi, iż ww. dane uzyskano bezpośrednio od Pani.

W kontekście realizacji prawa pacjenta do informacji o swoim stanie zdrowia (art. 9 ust. 1 - 2 ustawy o *prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*) w zw. z prawem pacjenta do dostępu do dokumentacji medycznej dotyczącej jego stanu zdrowia oraz udzielonych mu świadczeń zdrowotnych (art. 23 ust. 1 ww. ustawy), pracownicy Biura Rzecznika Praw Pacjenta poddali analizie dokumentację zbiorczą prowadzoną w Izbie Przyjęć oraz indywidualną dokumentację medyczną prowadzoną w Oddziałach ogólnopsychiatrycznych wskazanego podmiotu leczniczego. Przedmiotową dokumentację medyczną udostępniła Pani Dyrektor pracownikom Biura Rzecznika Praw Pacjenta, działającym na mocy upoważnienia - wydanego przez Rzecznika Praw Pacjenta, który jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony praw pacjentów określonych w ustawie o *prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta* oraz w przepisach odrębnych (art. 42 ust. 1 ustawy). Zatem nie ma tu mowy o przekroczeniu uprawnień przez osoby biorące udział w ww. czynnościach, w szczególności w zakresie weryfikacji dokumentacji medycznej pacjentów (art. 26 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 27 ustawy).

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości dotyczący rzetelności prowadzenia ww. dokumentacji został przedstawiony w *Protokole ze zbadania sprawy na miejscu* w oparciu o wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2010 r. w *sprawie rodzajów i zakresu dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania*². W związku z powyższym, wbrew temu co pisze Pani, pracownicy Biura przedstawili stan faktyczny, który wskazywał na brak stosowania przez podległych Pani Dyrektor pracowników przepisów § 26 pkt 7-8 w zw. § 10 ust. 1 pkt 3 lit. a-d, § 27 ust. 1 pkt 6-8 i pkt 11-13 oraz § 27 ust. 2 powołanego aktu prawnego w zakresie prowadzenia jak i stosowania nazewnictwa ww. dokumentacji. Tym samym wskazane jest, zgodnie z zaleceniem Rzecznika Praw Pacjenta zorganizowanie dla personelu medycznego szkolenia z zakresu przepisów ww. rozporządzenia.

W rzeczonym wystąpieniu Pani Dyrektor oceniła zachowania pracowników Biura Rzecznika Praw Pacjenta jako „aroganckie”, wskazujące na „brak doświadczenia

² Dz. U. z 2010 r. Nr 252, poz. 1697 z późn. zm.

w kontaktach z osobami z zaburzeniami psychicznymi” w kontekście przytoczonego przykładu, który dotyczył rzekomej interwencji pracowników ww. Biura w zakresie „wydania polecenia personelowi” odnośnie udostępnienia pacjentowi telefonu komórkowego. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż trudno jest odnieść się do sytuacji, która nie miała miejsca.

Ponadto sformułowano zarzut, iż pracownicy Biura Rzecznika Praw Pacjenta podczas czynności sprawdzających nie wykazali się wystarczającą i właściwą interpretacją przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie *szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą*³. W tym miejscu wyraźnie należy podnieść, iż w pkt IV ppkt 2 lit. k *Protokołu ze zbadania sprawy na miejscu* wskazano na niewywiązanie się Świadczeniodawcy z realizacji wymagań określonych w § 2 pkt 4, § 18-20 oraz pkt 6 ppkt 1 rozdziału VIII załącznika nr 1 ww. rozporządzenia w kontekście prawa pacjenta do świadczeń zdrowotnych udzielanych z należytą starannością przez podmioty udzielające świadczeń zdrowotnych w warunkach odpowiadających określonym w odrębnych przepisach wymaganiom fachowym i sanitarnym (art. 8 zd. 1 ustawy o *prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*), a nie jak Pani Dyrektor wskazuje prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego.

W tym miejscu należy zauważyć, że powołuje się Pani na wyniki kontroli lub decyzje innych instytucji (Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków), które nie są wiążące dla zastanej przez pracowników Biura Rzecznika Praw Pacjenta sytuacji, która została opisana w *Protokole ze zbadania sprawy na miejscu*. W związku z powyższym, zalecenia Rzecznika Praw Pacjenta dotyczące warunków bytowych pacjentów, w świetle zastanych nieprawidłowości i wskazanych w ww. *Protokole* powinny być zrealizowane.

Ponadto, zakwestionowała Pani ustalenia pracowników Biura Rzecznika Praw Pacjenta, które dotyczyły ograniczonego udziału możliwości korzystania przez pacjentów z terapii zajęciowej, w tym braku opracowanych indywidualnych programów terapeutycznych (pkt IV ppkt 2 lit. f *Protokołu ze zbadania sprawy na miejscu*). W tym miejscu, należy wyraźnie wskazać, iż stanowisko Pani Dyrektor w przedmiocie poruszonego zagadnienia, budzi poważne zaniepokojenie z uwagi na prawo pacjenta do świadczeń zdrowotnych

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 739.

odpowiadających wymaganiom aktualnej wiedzy medycznej, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż w przedmiotowym wystąpieniu odniosła się Pani do zaleceń Rzecznika Praw Pacjenta wskazanych w *Protokole ze zbadania sprawy na miejscu*, niemniej Rzecznik Praw Pacjenta oczekuje informacji na temat, jakie konkretne działania podjęła Pani Dyrektor (bądź na jakim etapie są one obecnie) w celu zapewnienia pacjentom praw, o których mowa w ustawie o prawach Pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.


ZASTĘPCA
RZECZNIKA PRAW PACJENTA

Izabela Jakubczak-Rak

Do wiadomości:

- 1) Pan Krzysztof Hetman, Marszałek Województwa Lubelskiego; Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego; ul. Spokojna 4, 20-074 Lublin;
- 2) Pan prof. dr hab. n. med. Marek Masiak - Konsultant Wojewódzki w dziedzinie psychiatrii dla województwa lubelskiego; Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Prywatne Sanatorium; Strzelce 28B, 24-140 Nałęczów;
- 3) Pan prof. dr hab. med. Marek Jarema, Konsultant Krajowy w dziedzinie psychiatrii; Instytut Neurologii i Psychiatrii w Warszawie; ul. Sobieskiego 9; 02-957 Warszawa;
- 4) Pan Krzysztof Tuczapski, Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia; ul. Szkolna 16, 20-124 Lublin;
- 5) Pani Agnieszka Pachciarz, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia; ul. Grójecka 186, 02-390 Warszawa.
- 6) Pan Bartosz Arłukowicz, Minister Zdrowia, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa;
- 7) Pani prof. dr hab. Irena Lipowicz, Rzecznik Praw Obywatelskich; Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa.